

**Издвојено мишљење:**

У односу на правно схватање заузето на Другој седници свих судија Прекршајног апелационог суда дана 30.11.2017. године, а које се односи на 2. питање „Да ли другостепени суд преиначава решење којим је на основу члана 175 став 3 Закона о прекршајима утврђена коначност и извршност прекршајног налога и обуставља поступак због наступања застарелости прекршајног гоњења уколико је од дана одлучивања по жалби на то решење протекло више од две године од датума извршења радње описане у налогу, износимо следеће чињенице које су основ издвојеног мишљења:

- 1) Прекршајно гоњење по прекршају поводом кога је издат прекршајни налог је застарело.
- 2) Чланом 175 став 3 Закона о прекршајима прописано је да ће „У случају из ст. 1. и 2. овог члана суд ће решењем утврдити да је прекршајни налог коначан и извршан.....“
- 3) Према наведеном прекршајни налог не постаје коначан и извршан сам по себи (без обзира на одлуку суда) већ је потребно да ту чињеницу утврди суд решењем (уколико су за испуњени законски услови), на које је дозвољена жалба.
- 4) Уколико се у току одлучивања по жалби на првостепено решење којим је утврђено да је прекршајни налог коначан и извршан, утврди да је дошло до застарелости прекршајног гоњења по прекршају поводом кога је издат прекршајни налог једина могућа одлука је преиначење поменутог решења и обустава прекршајног поступка услед наступања апсолутне застарелости.
- 5) Прекршајни апелациони суд је дужан да по службеној дужности пази на повреду материјалног права на штету окривљеног, односно на наступање апсолутне застарелости (члан 265 став 1 тачка 3 ЗОП-а).

**С у д и ј а**

Горан Божић

Весна Адамовић

Маја Вадњал

Ана Миловаковић

Зорна Ботмаревић

Зорица Миловаковић  
Зорица Миловаковић

Шошкић Драга

Снежана Митениковић

Мирослав Јамбетић