



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
ОДЕЉЕЊЕ У НИШУ
II 210 P40II 14/14
Дана 14.07.2014.године
Н и ш

ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, Одељење у Нишу, по судији Љиљани Милић, поступајући по захтеву за заштиту права на суђење у разумном року подносиоца Стаменковић Дејана из Врања, преко пуномоћника Владимира Ђорђевића, адвоката из Врања, у предмету Пр.бр.1563/10-1, који се води у Прекршајном суду у Прешеву, на основу чл.8а., 8б. и 8в. Закона о уређењу судова ("Сл.гласник РС" бр.116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011,101/2011 и 101/2013), донео је дана 14.07.2014. године

РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права на суђење у разумном року подносиоца Стаменковић Дејана из Врања, преко пуномоћника Владимира Ђорђевића, адвоката из Врања, и утврђује да је у поступку који се води пред Прекршајним судом у Прешеву, у предмету Пр.бр.1563/10-1, повређено право подносиоца на суђење у разумном року зајемчено чл.32.ст.1.Устава Републике Србије.

НАЛАЖЕ СЕ Прекршајном суду у Прешеву да у року од три месеца од дана пријема списа по извршеном увиду оконча поступак у предмету Пр.бр.1563/10-1.

Решење **ОБЈАВИТИ** на сајту Прекршајног апелационог суда.

Образложење

Подносилац Стаменковић Дејан из Врања, против кога се води прекршајни поступак у Прекршајном суду у Прешеву, у предмету Пр.бр.1563/10-1, због прекршаја из чл.292.ст.1.тач.3. у вези чл.63. и чл.65. као и чл.306.Царинског закона ("Сл.гласник РС" бр.18/10), преко пуномоћника Владимира Ђорђевића, адвоката из Врања, поднео је Прекршајном апелационом суду захтев за заштиту права на суђење у разумном року 06.06.2014.године, јер сматра да му је повређено право на правично суђење у разумном року предвиђено чл.32.Устава РС. У образложењу захтева наводи да се против подносиоца захтева води прекршајни поступак пуне четири године и да још није окончан, да до сада није ниједном пресуђивано као и да део предложених доказа није проведен. До подношења захтева само је окривљени дао своју одбрану и суочен је са радницима царине а сведоци

одбране нису саслушани. Сматра да ће доћи до застарелости ако суд настави да ради овим темпом, а за окривљеног ће настати огромна штета, јер је предложено изрицање заштитне мере-одузимање возила које није његово власништво, па уколико исто буде одузето мораће власнику да накнади штету. Такође сматра да је поступак једноставан, да му је суд неблаговременим предузимањем процесних радњи повредио Уставом гарантована права због чега је нужно да му се штета надокнади. Предлаже да се донесе решење којим се усваја захтев, одређује рок од 3 месеца за окончање поступка пред Прекршајним судом у Прешеву и одређује накнада за повреду права на суђење у разумном року подносиоцу захтева Стаменковић Дејану из Врања, у предмету Пр.бр.1563/10-1, у износу од 500.000 динара, који износ се има исплатити у року од 3 месеца од дана подношења захтева за исплату а да трошкови поступка по захтеву за заштиту права на суђење у разумном року падају на терет буџетских средстава Републике Србије.

По добијању захтева затражени су списи предмета Пр.бр.1563/10-1 од Прекршајног суда у Прешеву, и исти достављени овом суду 13.06.2014.године.

Захтев је уредан и поднет је од стране овлашћеног лица.

Сагласно чл.8а Закона о уређењу судова ("Сл.гласник РС" бр. бр.116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011,101/2011 и 101/2013) странка у судском поступку која сматра да јој је повређено право може непосредно вишем суду да поднесе захтев за заштиту права на суђење у разумном року и истим захтевом може да тражи накнаду за повреду права на суђење у разумном року.

Према одредби чл.8б.истог закона ако непосредно виши суд утврди да је захтев основан одредиће рок у коме ће суд пред којим се води поступак одлучити о захтеву и може одредити примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року.

Поступајући по поднетом захтеву извршен је увид у списе предмета Прекршајног суда у Прешеву Пр.бр.1563/10-1 и утврђене следеће чињенице и околности значајне за решавање у овој правној ствари:

Царинарница Ниш-Царинска испостава Прешево поднела је захтев за покретање прекршајног поступка бр.Д-1287 од 18.06.2010.године Комисији за прекршаје против Стаменковић Дејана из Врања, због прекршаја из чл.292 ст.3.Царинског закона у коме је као радња прекршаја наведено: "дана 18.06.2010.године, у 04:45 h, на излазу из Републике Србије појавило се возило "Мерцедес" рег.озн.VR109004, које је вукло приколицу рег.озн.3663VR, којим је управљао Ђурић Братислав са путном исправом RS бр.007051344. У возилу су били путници Стаменковић Дејан и Ђорђевић Чедомир. На приколици је превозено путничко возило "Seat Ibiza" 1.4 glx. Возач се није зауставио на знак СТОП-царинска контрола већ је прошао и дао путне исправе полицијском службенику па је царински службеник пришао возилу и од полицијског службеника затражио документа. Увидом у документа је утврдио да се на приколици налази нерегистровано возило тј. да је саобраћајна дозвола одјављена у Реп.Словенији 04.03.2009. године и да исто није пријављено при улазу у Р.Србију ради спровођења одговарајућег царинског поступка. Као власник поменутог возила декларисао се путник Стаменковић Дејан који је дао на увид неовверени документ о купопродаји возила у Р.Словенији и

да ради овим
се заштитне
Одлуке

решење о регистрацији фирме у Бугарској. Ради спровођења одговарајућег царинског поступка возило, које је предмет царинског прекршаја, привремено је задржано и предато Царинарници Ниш на даљу надлежност, јер није пријављено при улазу у Републику Србију".

Уз захтев за покретање прекршајног поступка приложени су потврда са подацима о предметном возилу као предмета прекршаја, Потврда бр.1287 од 18.06.2010. године о привременом задржавању возила, Записник о утврђивању царинске вредности робе бр.D-1287 од 18.6.2010.године, Записник о примопредаји возила по Записнику о царинском прекршају бр.D-1287, удостоверение (исправа на бугарском језику), погодба (исправа на словеначком језику), фотокопија саобраћајне дозволе и фотокопија путне исправе Стаменковић Дејана.

По пријему захтева од стране Царинске испоставе Прешево Управа царина-Царинарница Ниш поднела је Захтев за покретање прекршајног поступка бр.ПЗ-346/10 од 07.07.2010.године Прекршајном суду у Прешеву, као стварно надежном, против Стаменковић Дејана, рођеног 14.06.1976., ЈМБГ 14069764742036, са станом у Врању, Стефана Првовенчаног, због тога што није пријавио царинском органу робу коју је унео преко неутврђеног граничног прелаза на тај начин што је дана 18.06.2010.године у својству путника путничког возила рег.ознака VR109004, којим је управљао Ђурић Братислав, заустављен на ПП Прешево са робом коју није пријавио и то 1 КД путничко моторно возило марке "Seat Ibiza" 1.4 glx са бројем шасије VSSZZZ6KZZR184558 које је било нерегистровано наговарено на приколицу, укупне вредности 155.194,05 динара а за које није поседовао доказе о пријави робе или плаћеним царинским дажбинама, чиме је учинио прекршај из чл.292.ст.1.тач.3. у вези чл.63. и чл.65 као и чл.309. Царинског закона, са предлогом да се одлуча окривљени, изврши уред у припојања доказа и подлог спроведеног доказног поступка донесе одлука којом ће окривљени бити оглашен одговорним и кажњен за учињени прекршај и да му се изрекне заштитна мера одузимања предмета прекршаја сходно чл.298.ст.1.Царинског закона.

Захтев за покретање прекршајног поступка Царинарнице Ниш, са прилозима, достављен је Прекршајном суду у Прешеву 10.08.2010.године, што се утврђује увидом у пријемни штампил, и истог дана заведен под Пр.бр.1563/10-1. На омоту списка нема датума предције предмета судији у рад.

Сходно чл.160. Закона о прекршајима поступајући судија је решењем Пр.бр.1563/10-1 од 02.10.2010. године покренуо прекршајни поступак против Стаменковић Дејана из Врања за прекршај из чл.292.ст.3. Царинског закона.

Подносилац је први пут саслушан 01.12.2010.године када је одбио да да изјаву без присуства браниоца и када је тражио да се рочиште одложи како би ангажовао браниоца. У записник о саслушању није унето да се предлог подносиоца (окривљеног) за одлагање рочишта уважава нити да се заказује ново рочиште и датум новог рочишта.

Основни суд у Врању, пред којим се води парнични поступак по тужби тужиоца фирме "Santičeva" EOOD Custendil, коју заступа директор Стаменковић Дејан из Врања, Ул.Краља Стефана Првовенчаног 69, против тужене Републике Србије –

Министарства финансија – Управе царина, ради накнаде штете, својим дописом П-17.Пр.бр.2068/11 од 08.03.2012.године, који је достављен Прекршајном суду у Прешеву 12.03.2012.године, затражио је на увид списе предмета Пр.бр.1563/10-1.

Прекршајни суд у Прешеву тражене списе доставио је Основном суду у Врању дана 12.03.2012.године.

Основни суд у Врању, Судска јединица у Бујановцу, својим дописом број П-17.Пр.бр.2068/11 од 26.04.2012. године по извршеном увиду доставила је спис Пр.бр.1563/10-1 Прекршајном суду у Прешеву на даљи поступак, који је суд примио 03.05.2012. године.

По пријему списка из Основног суда у Врању Прекршајни суд у Прешеву позива подносиоца на саслушање за дан 05.11.2013.године. Позив за саслушање, са захтевом за покретање прекршајног поступка, подносилац је примио 25.10.2013. године.

Подносилац је саслушан у присуству адвокатског приправника Владимира Ђорђевића из Врања, када је предложио да се у својству сведока саслушају Ђурић Братислав и Ђорђевић Чедомир, који су били путници у возилу, не наводећи које чињенице жели да докаже њиховим саслушањем, као и да се у својству сведока саслуша царински службеник Стојановић Витомир, о начину њиховог поступања на граничном прелазу, а евентуално и да се суочи са њим.

Прекршајном суду у Прешеву 12.11.2013.године достављен је поднесак адвоката Илић Стојана из Врања од 07.11.2013.године којим се суду доставља заменичко пуномоћје за адвокатског приправника Владимира Ђорђевића за претрес одржан дана 05.11.2013.године. Овим поднеском суду су достављене и адресе за предложене сведоке Братислава Ђурића, из Врања, и Чеду Ђорђевића, из Врања.

Суочење између подносиоца Стаменковић Дејана и царинског службеника Стојановић Витомира, без присуства браниоца, а уз пристанак подносиоца, одржано је 29.05.2014.године по позиву од 12.05.2014.године, када је поново предложено саслушање сведока Братислава Ђурића и Чедо Ђорђевића.

У спису нема доказа да су на саслушање позивани предложени сведоци Братислав Ђурић и Чедо Ђорђевић.

Одредбом чл.32.ст.1.Устава Републике Србије прописано је да свако има право да независан, непристрасан и законом установљен суд правилно и у разумном року јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности суђења која је била разлог покретања поступка, на коју повреду указује подносилац захтева.

Поступајући по поднетом захтеву овај суд је ценио условима битне за општу разумног рока, пре свега сложеност предмета поступка, понашање подносиоца захтева као странке у поступку, понашање адвоката, како би утврдио у којој мери су ови критеријуми утицали на дужину трајања поступка, и утврдио је следеће:

Војним дописом
суду у Прешеву

Прекршајни поступак у предмету Пр.бр.1563/10-1 траје од 18.06.2010. године, односно од дана подношења захтева надлежног органа за покретање прекршајног поступка и траје четири године, у току ког периода није одлучивано у меритуму. Предмет по својој сложености спада у једноставне предмете, што не захтева расправљање битних правних питања у дужем временском периоду, сходно чему би разуман рок био две године од подношења захтева за покретање прекршајног поступка, а према смерницама Европске комисије за ефикасност правосуђа (ЦЕПЕЈ) и чл.14.ст.3.Међународног пакта о грађанским и политичким питањима.

Прекршајни судови предмете обрађују по значају и приоритету а не само по редоследу пристизања. У предмету Пр.бр.1563/10-1 вођен је редован судски поступак, јер предмет не спада у приоритетне предмете, у које се сврставају предмети према малолетним лицима, предмети у којима се изриче затворска казна, предмети у којима је кратак рок застарелости, као и предмети у којима се поступа хитно према одредбама чл.294. Закона о прекршајима ("Сл.гласник РС" бр.101/2005, 116/2008 и 111/2009), односно чл.308 Закона о прекршајима ("Сл.гласник РС" бр.65/2013).

Рок застарелости за покретање прекршајног поступка је према одредби чл.76.ст.1. Закона о прекршајима ("Сл.гласник РС" бр.101/2005, 116/2008 и 111/2009) једна година од дана учињеног прекршаја, а према ставу 7. истог члана за вођење прекршајног поступка две године од дана учињеног прекршаја. У поступку за царински прекршај примењују се одредбе посебног закона, Царинског закона, сходно ставу 5. чл.76. Закона о прекршајима према коме је рок застарелости шест година од дана учињеног прекршаја. Исти рокови застарелости прописани су одредбама чл.84. Закона о прекршајима ("Сл.гласник РС" бр.65/2013).

Након покретања прекршајног поступка решењем од 02.10.2010.године, у предмету Пр.бр.1563/10-1, процесне радње су предузимане периодично, са већим временским размацима. Између појединих процесних радњи прошло је више месеци па и година дана. Подносилац је као окривљени први пут позван на саслушање за дан 01.12.2010 године, када је тражио одлагање рочишта како би ангажовао браниоца, у присуству којег је саслушан 05.11.2013.године. На другом рочишту 05.11.2013. године. подносилац је предложио саслушање сведока и суочење са царинским службеником. Предложени сведоци нису ни једном позвани а суочење са царинским службеником извршено је 29.05.2014.године.

Надлежан суд је оптерећен предметима, недовољним бројем судија и великим бројем предмета у раду судија тог суда. Поступајући судија је био на непрекидном боловању од 23.05.2011. до 02.02.2012.године.

Утврђена је и неактивност подносиоца. На првом саслушању 01.12.2010. године, поштујући право на одбрану, суд је подносиоцу омогућио именовање адвоката, на чему је подносилац инсистирао, што подносилац није учинио у примереном року већ 12.11.2013. и то по основу заменичког пуномоћја за заступање на саслушању одржаном 05.11.2013.године.

Недостатак ревности испољио је и пуномоћник подносиоца. Саслушању подносиоца дана 05.11.2013. присуствовао је без пуномоћја, које је доставио након одржаног претреса 12.11.2013. а суочењу подносиоца са царинским службеником 29.05.2014. није присуствовао, што се може приписати тактици кашњења.

На основу свега изложеног Прекршајни апелациони суд је утврдио да је подносиоцу захтева повређено право на суђење у разумном року, због периода неактивности суда који су неоправдано дуго трајали, чему су у извесној мери допринели подносилац и његов пуномоћник својом незаинтересованошћу.

Сагласно одредби чл.86 Закона о уређењу судова Прекршајни апелациони суд, у циљу отклањања штетних последица утврђене повреде, налаже надлежном Прекршајном суду у Прешеву да предузме све неопходне мере како би се прекршајни поступак окончао у року од три месеца.

Имајући у виду да је и подносилац, са пуномоћником, допринео кашњењу, као и да се пред Основним судом у Врању води парнични поступак за накнаду штете по основу тужбе подносиоца, овај суд је одлучио да се правично задовољење због утврђене повреде права подносиоца захтева за повреду права на суђење у разумном року оствари објављивањем Решења Прекршајног апелационог суда на сајту Прекршајног апелационог суда.

На основу изнетог, применом чл.8а и 8б Закона о уређењу судова, одлучено је као у изречи решења.

Против овог решења може се изјавити жалба Врховном касационом суду у року од 15. дана од дана пријема решења.

Решено у Прекршајном апелационом суду, Одељењу у Нишу, 14.07.2014. године, под Р40П 14/14.

Судија
Љиљана Милић с.р.



Тачност преписа оверава
Александра Стојановић

