



Република Србија  
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
Одељење у Крагујевцу  
I-112 P4П 5/15  
02.04.2015.године  
КРАГУЈЕВАЦ

ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД, Одељење у Крагујевцу, судија, Биљане Гавриловић одлучујући по захтеву за заштиту права на суђење у разумном року Јакшић Александра из Маршића, СО Крагујевац, преко пуномоћника адвоката Жункић Боривоја из Крагујевца, у предмету Пр.бр.9098/13, који се води у Прекршајном суду у Крагујевцу, на основу чл.8а, 8б. И 8в. Закона о уређењу судова ("Сл.гласник РС" бр.116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011, 101/2011 и 101/203), донео је дана 02.04.2015.године,

#### РЕШЕЊЕ

УСВАЈА СЕ захтев за заштиту права на суђење у разумном року подносиоца Јакшић Александра из Маршића, преко пуномоћника Жункић Боривоја, адвоката из Крагујевца, и утврђује да је у поступку који се води пред Прекршајним судом у Крагујевцу, у предмету 9 Пр.бр.9098/13, повређено право подносиоца на суђење у разумном року зајемчено чланом 32. став 1. Устава Републике Србије.

НАЛАЖЕ СЕ Прекршајном суду у Крагујевцу приоритетно решавање предмета 9 Пр.бр. 9098/13.

Накнада за повреду права на суђење у разумном року се не досуђује.

Решење објавити на веб страници суда који је одлучио, по наступању правноснажности.

Обавезује се Република Србија да предлагачу на име трошкова поступка плати 6.000,00 динара у року од 15 дана.

#### Образложење

Подносилац захтева за заштиту права на суђење у разумном року Јакшић Александар из Маршића, преко пуномоћника Жункић Боривоја, адвоката из Крагујевца, у прекршајном поступку који се води у Прекршајном суду у Крагујевцу, у предмету 9 Пр.бр.9098/13, због прекршаја из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру, против окривљене Јовановић Данијеле из Крагујевца, поднео је Прекршајном апелационом суду захтев за заштиту права на суђење у разумном року, јер сматра да му је повређено право на правично суђење у разумном року предвиђено чланом 32. Устава РС. У образложењу захтева наводи је предлагач у својству оштећеног поднео пријаву против Јовановић Данијеле из Крагујевца која га је дана 26.04.2013. године физички напала на улици, претила му и вређала га. ПУ Крагујевац је поднела прекршајну пријаву Прекршајном суду у Крагујевцу. Оштећени је од стране судије позиван и своју изјаву дао

12.11.2013.године у присуству пуномоћника. Предмет није окончан ни до данас, а да за то не постоје разлози пити је предлагач допринео одуговлачењу поступка. Предлаже да се донесе решење којим се усваја захтев и одређује најкраћи рок за окончање поступка пред Прекршајним судом у Крагујевцу и одређује накнада од 100.000,00 динара за повреду права на суђење у разумном року подносиоцу захтева, а тражи и трошкове на име састава захтева у износу од 6.000,00 динара.

По добијању захтева у смислу чл.8а и 8 б Закона о уређењу судова затражени су списи предмета 9 Пр.бр.9098/13 од Прекршајног суда у Крагујевцу, и исти достављени овом Суду 01.04.2015.године, па је увидом у наведене списе, овај Суд утврдио:

Захтев је уредан и поднет је од стране овлашћеног лица, странке у судском поступку која представља учесника по закону којим се уређује ванпарнични поступак, као лице о чијим се правима или интересима одлучује у поступку.

Сагласно члану 8а Закона о уређењу судова ("Сл.гласник РС" бр.116/2008, 104/2009, 101/2010, 31/2011, 78/2011, 101/2011 и 101/2013) странка у судском поступку која сматра да јој је повређено право може непосредно вишем суду да поднесе захтев за заштиту права на суђење у разумном року и истим захтевом може да тражи накнаду за повреду права на суђење у разумном року.

Према одредби члана 8б. истог Закона ако непосредно виши суд утврди да је захтев основан одредиће рок у коме ће суд пред којим се води поступак одлучити о захтеву и може одредити примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року.

Поступајући по поднетом захтеву извршен је увид у списе предмета Прекршајног суда у Крагујевцу 9 Пр.бр. 9098/13 и утврђене следеће чињенице и околности значајне за решавање у овој правној стари:

МУП РС ПУ Крагујевац поднео је захтев за покретање прекршајног поступка број 1-201-00549/13 од 05.09.2013.године против окривљене Јовановић Данијеле из Крагујевца за прекршај из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру.

Уз захтев за покретање прекршајног поступка приложени су Пријава, писана пријава Јакшић Александра и службене белешке о обавештењу примљеном од грађана Јакшић Александра од 19.05.2013.године, Голубовић Дамира од 20.05.2013.године, Јовановић Данијеле од 02.07.2013.године и Младеновић Горана од 02.07.2013.године.

МУП РС Дирекција полиције, ПУ Крагујевац ПИ Крагујевац поступајући по пријави Јакшић Александра подноси захтев за покретање прекршајног поступка бр.1-201-00549/13 од 05.09.2013.године са прилозима, Прекршајном суду у Крагујевцу дана 10.09.2013.године, што се утврђује увидом у пријемни штампил, заведен под бројем 9 Пр.бр.9098/13 од 10.09.2013.године.

Сходно члану 160. Закона о прекршајима поступајући судија је решењем 9 Пр.бр.9098/13 од 01.11.2013.године покренуо прекршајни поступак против Јовановић Данијеле за прекршај из члана 6. став 3. Закона о јавном реду и миру.

Окривљена и сведоци су позвани од стране суда за 12.11.2013.године. Тада се одазвала окривљена и обавестила суд да ће одбрану дати у присуству браниоца чије ће присуство обезбедити након добијања новог позива. У записник о саслушању окривљене није унето да се предлог окривљене

за одлагање рочишта уважава, нити да се заказује ново рочиште и датум новог рочишта.

За исти дан 12.11.2013.године одазвао се и Јакшић Александар и у присуству адвоката Жунић Боривоја дао исказ. Сведок Голубовић Дамир није се одазвао, позив му није уредно уручен, а сведок Младеновић Горан је позив уредно примио али се на исти није одазвао.

Након овога, суд позива окривљену за 13.03.2015.године који позив је окривљена лично примила 06.03.2015.године што се констатује увидом у доставницу у списима предмета. У списима предмета налази се и службена белешка од 13.03.2015.године потписана од стране судије, браниоца и записничара којом је констатовано „на заказано рочиште за 13.3.2015.године у 9,10 сати за окривљену Јовановић Данијелу јавио се адвокат Лазаревић Драган који је оправдао недолазак окривљене због болести детета, зашта прилаже извештај посете и прилаже пуномоћје за предмет.“ Уз ову белешку налази се пуномоћје адвокату чији је властодавац окривљена и извештај посете лекару за дан 12.03.2015.године.

У списима нема доказа да су сведоци поново позивани на саслушање.

Одредбом члана 32. став 1. Устава Републике Србије прописано је да свако има право да независан, непристрасан и законом установљен суд правилно и у разумном року, јавно расправи и одлучи о његовим правима и обавезама, основаности сумње која је била разлог покретања поступка, на коју повреду указује подносилац захтева.

Поступајући по поднетом захтеву овај Суд је ценио услове битне за оцену разумног рока и утврдио да је Прекршајни суд у Крагујевцу у овом предмету имао потпуну неактивност од 1 године, три месеца и 24 дана, и то када је први пут позвао окривљену и сведоке дана 12.11.2013.године, па до поновног позивања окривљене дана 06.03.2015.године за дан 13.03.2015.године.

Разумни рок је оптимално потребно време да се одлучи о неком праву странке које је спорно, да би се отклонила неизвесност и странка имала сазнање о томе да ли јој је право повређено или не, чиме се постиже правна сигурност. Када се има у виду да се ради о прекршају из области јавног реда и мира, а да је рок застарелости за покретање прекршајног поступка према одредби члана 76. став 1. Закона о прекршајима (“Сл.гласник РС” бр.101/205, 116/2008,111/2009, 65/13) једна година од дана учињеног прекршаја, а према ставу 7. истог члана за прекршајно гоњење две године од дана учињеног прекршаја. То период неактивности Прекршајног суда у Крагујевцу не може се сматрати разумним временом потребним за окончање овог спора. Чињенично и правно овај предмет није сложен, а предлагач подносиоц пријаве као странка у поступку и његов адвокат нису допринели да предмет не буде решен у разумном року. Истина треба имати у виду да је у току 2014.године био штрајк адвоката почев од 10. септембра 2014.године, па до 26.01.2015.године али суд није имао ни једну активност до почетка штрајка у 2014. години.

Прекршајни апелациони суд је из свих изнетих разлога усвојио захтев предлагача и утврдио да му је радњама Прекршајног суда у Крагујевцу повређено право на суђење у разумном року.

Посебно се указује да се код оцене дужине трајања поступка који не испуњава захтев разумног рока не узима се у обзир оптерећеност суда или

конкретног судије бројем предмета. Проблеми са којима се суд суочава у раду не смеју да буду на шету несметаног вођења поступка.

Сагласно одредби члана 86. Закона о уређењу судова Прекршајни апелациони суд, у циљу отклањања штетних последица утврђене повреде, налаже надлежном Прекршајном суду у Крагујевцу да предузме све неопходне мере како би се прекршајни поступак окончао у примереном року.

Имајући у виду део захтева којим се предлаже да Прекршајни апелациони суд одреди примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року, Суд је донео одлуку као у трећем ставу изреке. Ово са разлога, што је чланом 86 Закона о уређењу судова Републике Србије предвиђено ако непосредно виши суд утврди да је захтев подносиоца основан, може одредити примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року. Прекршајни апелациони суд сматра да изречена мера због повреде права на суђење у разумном року објављивање на веб страници суда који је одлучио по наступању правноснажности адекватна околностима случаја и да ће се објављивањем овог решења постићи опрка заштите прописана чланом 8а и 8б Закона о уређењу судова.

Предлагачу су досуђени трошкови поступка у износу од 6.000,00 динара на име састава иницијалног акта од стране пуномоћника адвоката према адвокатској тарифи, а сагласно успеху у поступку.

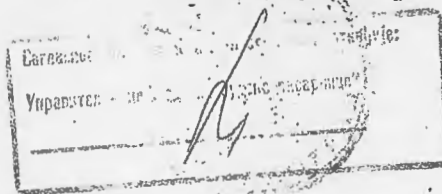
На основу изнетог, применом члана 8а и 8б Закона о уређењу судова, одлучено је као у решења.

Против овог решења може се изјавити жалба Врховном касационом суду у року од 15 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ПРЕКРШАЈНОМ АПЕЛАЦИОНОМ СУДУ,  
Одељење у Крагујевцу,  
дана 02.04.2015.године, I – 112 Р4П 5/15

1

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА - СУДИЈА  
Биљана Гавриловић, с.р.



Судија је ...  
Пр ...  
Дана 02.04.2015. године  
Управитељ судске управнице