



10

РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД  
З-Р4ОП- 4/14  
Дана 27.10.2014. године  
Београд

Прекршајни апелациони суд у Београду и то Марија Вуковић-Станковић, као судија појединац, одлучујући о предлогу Миленка Јовановића поднетом преко пуномоћника-адвоката Јованке Јовић Трифуновић из Земунa за доношење допунског решења у поступку по захтеву за заштиту права на суђење у разумном року на основу чл. 8а, 8б и 8в Закона о уређењу судова, чл. 1, 17 ст. 1, 18 и 30 ст. 2 Закона о ванпарничном поступку и чл. 356 Закона о парничном поступку, дана 27.10.2014. године донео је

### РЕШЕЊЕ

Уважава се предлог Миленка Јовановића поднет преко пуномоћника адвоката Јованке Јовић Трифуновић из Земунa за доношење допунског решења тако што се :

- 1.ОДБАЦУЈЕ захтев за накнаду материјалне штете у износу од 75.000,00 динара;
- 2.ОДБАЦУЈЕ захтев за нематеријалну накнаду у износу од 500,00 динара по сваком дану невршења службене дужности суда почев од 29.08.2011.године до дана коначног извршења решења Прекршајног апелационог суда:

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог да се допунско решење објави на сајту Прекршајног апелационог суда у Београду.

Делимично се уважава захтев за накнаду трошкова поступка у износу од 4.500,00 динара и обавезује Република Србија да овај износ предлагачу исплати из буџетских средстава опредељених за рад судова у року од 15 дана од правноснажности решења, док се у преосталом делу, до износа од 30.000,00 динара, захтев ОДБИЈА.

### Образложење

Предлагач Миленко Јовановић поднео је преко свог пуномоћника адвоката Јованке Јовић Трифуновић из Земунa предлог за допуну решења Прекршајног апелационог суда З-Р4ОП-4/14 од 15.09.2014.године због пропуштања суда да одлучи о деловима захтева за заштиту права на суђење у разумном року и то да се изреком одлучи

ОТПРЕМЉЕНО

о захтеву предлагача за накнаду материјалне штете у износу од 75.000,00 динара за услуге адвоката према АТ за састав уставне жалбе, да се изреком одлучи о делу захтева за накнаду нематеријалне штете на име страха од прикривене одмазде окривљеног одговорног лица због подношења предметног захтева за покретање прекршајног поступка и због правне несигурности у остваривању права на заштиту повређеног или ускраћеног људског права на слободан приступ информацијама од јавног значаја у износу од 500,00 динара по сваком појединачном дану невршења службене дужности суда из чл. 83 ЗОП-а почев од 29.08.2011. године па до дана коначног извршења решења. Предлагач је захтевао да се допунско решење објави на сајту Прекршајног апелационог суда, као и да му се на име састава предлога од стране адвоката исплати накнада од 30.000,00 динара.

Предлог за доношење допунског решења на основу одредбе чл. 356 ст. 1 Закона о парничном поступку предлагач је поднео везано за захтев по коме је одлучено релативним 3-Р4ОП-4/14 од 15.09.2014. године којим је захтев предлагача усвојен и утврђено да је у поступку вођеном пред Прекршајним судом у Београду под бр.61 Пр.60213/11 подносиоцу захтева Миленку Јовановићу из Београда повређено право на суђење у разумном року зајемчено одредбом чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије, наложено Прекршајном суду у Београду да без одлагања, а најкасније у року од 30 дана од дана пријема ове одлуке, оконча поступак, утврђено право подносиоца захтева на нематеријалну накнаду у износу од 25.000,00 динара и наложено да се решење, након правноснажности, објави на сајту Прекршајног апелационог суда.

Основани су наводи из поднетог предлога да изреком решења Прекршајни апелациони суд није одлучио о делу захтева садржаном у уставној жалби којим се тражи накнада материјалне штете у износу од 75.000,00 динара за услуге адвоката према АТ за састав уставне жалбе. О овом делу захтева дати су разлози у образложењу тог решења јер висина накнаде није опредељена за део захтева који се тиче заштите права на суђење у разумном року већ за састав уставне жалбе у целини којом је осим повреде овог права указивано и на повреду права на судску заштиту предвиђену одредбом чл. 22 Устава Републике Србије и права на правично суђење ускраћивањем права на приступ суду и права на јавну расправу о којим захтевима је и даље надлежан да одлучује Уставни суд. С обзиром да се уставном жалбом тражи јединствена накнада у износу од 75.000,00 динара према АТ за састав жалбе у целини тако да би се, у случају да о овом делу захтева одлучи и Прекршајни апелациони и Уставни суд, који је и даље надлежан за одлучивање о претежном делу захтева из жалбе предлагачу, признала двострука накнада за састав једног иницијалног акта.

Један од захтева садржаних у уставној жалби био је и захтев предлагача да му се одреди правична накнада због повреде права на суђење у разумном року у износу од 500,00 динара по сваком појединачном дану невршења службене дужности суда из чл.83 Закона о прекршајима почев од 29.08.2011. године па до дана коначног извршења одлуке Уставног суда. О овом делу захтева одлучено је решењем Прекршајног апелационог суда од 15.09.2014. године тако што је утврђено право подносиоца на накнаду у износу од 25.000,00 динара. Уколико је предлагач Миленко Јовановић био незадовољан висином одређене накнаде имао је право, што му је назначено у правној поуци, да против овог решења у року од 15 дана изјави жалбу Врховном касационом суду. Међутим, предлагач ово право није искористио, шта више у поднеску насловљеном као предлог да се изврши допуна решења Прекршајног апелационог суда 3-Р4ОП-4/14 одрекао права на жалбу по ставовима 1-4 изреке тог решења, а у које ставове спада и онај у коме је утврђено право предлагача на накнаду. Како је пуномоћник Миленка Јовановића у предлогу за допуну решења захтевао поновно одлучивање о захтеву о коме је правноснажно одлучено овај део захтева је одбачен (чл.359 ст. 2 ЗПП).

Део предлога да се допунско решење објави на сајту Прекршајног апелационог суда одбијен је као неоснован имајући у виду да је сврха предлога о објављивању одлуке

2/10

Уставног суда у Службеном гласнику Републике Србије и дневним новинама "Политика" упознавање јавности са током и исходом поступка по захтеву у његовом главном делу, а то је да се утврди повреда права на суђење у разумном року, што представља сатисфакцију предлагачу да је у погледу свог главног захтева који се односи на повреду одредбе чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије успео. Предлози везани за допуну првостепеног решења Прекршајног апелационог суда нису такве природе, поготово везано за одлуку која је поводом предлога за допуну донета, да би било од значаја да се јавност упозна са садржином одлуке.

У - У погледу захтева за накнаду трошкова за састављање поднеска којим је тражено доношење допунског решења одређених на 30.000,00 динара предлагачу је досуђен износ од 4.500,00 динара сагласно тарифним бројевима 69 ст. 2 и 13 ст. 1 ал. 2 Тарифе о наградама и накнадама трошкова за рад адвоката (300 поена множених са 30 динара, као вредношћу поена, умањених за 50%) имајући у виду висину износа како је одређен захтевом и предлогом.

М/С



СУДИЈА  
Марија Вуковић Станковић

ПРАВНА ПОУКА: против овог решења дозвољена је посебна жалба Врховном касационом суду у року од 15 дана од дана пријема истог.