



Република Србија  
ВРХОВНИ КАСАЦИОНИ СУД  
Рж уп 1/2015  
05.02.2015. године  
Београд

Врховни касациони суд, у већу састављеном од судија: Олге Ђуричић, председника већа, Драгана Скока и Лидије Ђукић, чланова већа, са саветником Весном Мраковић, као записничарем, одлучујући о жалби Миленка Јовановића из Београда, Бирчанинова 32/21, поднетој преко пуномоћника Јованке Трифуновић, адвоката из Земуна, 22.октобра број 7, изјављеној против решења Прекршајног апелационог суда 3-Р4 ОП-2/14 од 06.10.2014. године у ставу четири изреке, у предмету заштите права на суђење у разумном року, у нејавној седници већа, одржаној дана 05.02.2015. године, донео је

**РЕШЕЊЕ**

**УВАЖАВА СЕ** жалба Миленка Јовановића из Београда и **УКИДА СЕ** решење Прекршајног апелационог суда 3-Р4 ОП-2/14 од 06.10.2014. године у ставу IV изреке.

По достављању овог решења предлагачу првостепени суд ће уставну жалбу и одлуке донете у овом предмету доставити Уставном суду ради одлучивања о уставној жалби о повреди других Уставом зајемчених права истакнутих у уставној жалби.

**ОБАВЕЗУЈЕ СЕ** Република Србија да предлагачу Миленку Јовановићу из Београда на име трошкова поступка плати 3.000,00 динара у року од 15 дана.

**Образложење**

Врховном касационом суду су достављени списи предмета Прекршајног апелационог суда 3-Р4 ОП-2/14 ради одлучивања о жалби подносиоца захтева за заштиту права на суђење у разумном року, Миленка Јовановића из Београда, изјављеној против решења Прекршајног апелационог суда 3-Р4 ОП-2/14 од 06.10.2014. године у ставу IV изреке решења, којим је одбачен његов захтев за накнаду материјалне штете. Решењем 3-Р4 ОП-2/14 од 06.10.2014. године је усвојен захтев предлагача и утврђено је да је повређено његово право на суђење у разумном року, наложено је Прекршајном суду у Београду да без одлагања, а најкасније у року од месец дана од дана пријема одлуке оконча поступак у предмету 13 Пр бр. 116224/11 и утврђено је право подносиоца захтева на накнаду у износу од 20.000,00 динара.

05.02.2015.  
15.02.2015.  
M

У жалби, поднетој због битне повреде одредаба парничног поступка из члана 374. ст. 1. и 2. тач. 2, 7 и 12. Закона о парничном поступку, због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права, жалилац наводи да му у поступку пред судом није дата могућност да учествује и да се изјасни о битним чињеницама за одлучивање, као и да је иницијалном уставном жалбом тражени износ од 75.000,00 динара накнада за састав једног иницијалног акта и иста представља трошак поступка који се не рачуна у вредност спора и то уопште не може бити накнада материјалне штете, како то погрешно закључује суд у побијаном решењу. Предлаже да суд жалбу уважи, укине став IV изреке оспореног решења. Истиче захтев за накнаду судских трошкова првостепеног поступка и на име награде за састав ове жалбе у износу од по 60.000,00 динара према адвокатској тарифи.

Одлучујући о жалби подносиоца на основу одредбе члана 86 став 3. Закона о уређењу судова ("Службени гласник РС" 116/08... 101/13), Врховни касациони суд је нашао да је жалба основана.

Одредбом члана 8а Закона о уређењу судова, у ставу 1, је прописано да странка у судском поступку која сматра да јој је повређено право на суђење у разумном року може непосредно вишем суду да поднесе захтев за заштиту права на суђење у разумном року. Одредбом става 2. истог члана Закона је прописано да се захтевом из става 1. овог члана може тражити и накнада за повреду права на суђење у разумном року.

Одредбом члана 86 истог закона је, у ставу 1, прописано да ако непосредно виши суд утврди да је захтев подносиоца основан, може да одреди примерену накнаду за повреду права на суђење у разумном року и да одреди рок у коме ће нижи суд да оконча поступак у коме је учињена повреда права на суђење у разумном року.

Ожалбеним решењем одбачен је захтев предлагача за накнаду материјалне штете. Како је, међутим, предлагач у уставној жалби номинално определио захтев за накнаду материјалне штете у износу од 75.000,00 динара, Врховни касациони суд налази да је Прекршајни апелациони суд погрешно одлучио доносећи одлуку у ставу IV изреке ожалбеног решења. За заштиту права која се односе на друга Уставом зајемчена права надлежан је Уставни суд, па Прекршајни апелациони суд у овом делу уставне жалбе није могао одлучивати. Заштита тог права може се остварити пред Уставним судом, па је стога ожалбено решење у том делу укинута, с тим да се предмет достави Уставном суду на одлучивање.

Предлагачу су признати трошкови овог поступка у износу од 3.000,00 динара на основу члана 153. став 2. Закона о парничном поступку у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку, имајући у виду да је у поступку успео.

Рж уп 1/2015

Рж уп 1/2015

- 3 -

Са изнетог, поступајући на основу одредбе члана 86 став 3. Закона о уређењу судова, члана 401. тачка 3. Закона о парничном поступку, у вези члана 30. став 2. Закона о ванпарничном поступку одлучено је као у изреци решења.

**РЕШЕНО У ВРХОВНОМ КАСАЦИОНОМ СУДУ**  
дана 05.02.2015. године, Рж уп 1/2015

Записничар,  
Весна Мраковић, с.р.

Председник већа - судија,  
Олга Ђуричић, с.р.



ан