



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ПРЕКРШАЈНИ АПЕЛАЦИОНИ СУД
3-Р4ОП-2/14
Дана 04.12.2014. године
Београд

Прекршајни апелациони суд у Београду и то Марија Вуковић-Станковић, као судија појединац, одлучујући о предлогу предлагача Миленка Јовановића из Београда поднетог преко пуномоћника адвоката Јованке Јовић Трифунових из Земуна да се изврши допуна решења 3-Р4ОП-2/14 од 06.10.2014.године на основу чл. 8в Закона о уређењу судова, чл. 30 ст. 2 Закона о ванпарничном поступку и чл. 356 ст. 2 Закона о парничном поступку дана 04.12.2014.године донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ као неоснован предлог подносиоца Миленка Јовановића из Београда да се изврши допуна решења Прекршајног апелационог суда 3-Р4ОП-2/14 од 06.10.2014.године.

Образложење

Ставом I решења 3-Р4ОП-2/14 од 06.10.2014.године усвојен је захтев предлагача и утврђено да је у поступку вођеном пред Прекршајним судом у Београду под бр. 13 Пр.116224/11 подносиоцу захтева, овде предлагачу, повређено право на суђење у разумном року зајемчено одредбом чл. 32 ст. 1 Устава Републике Србије због чега је у ставу II наложено Прекршајном суду у Београду да без одлагања, а најкасније у року од месец дана од пријема одлуке, оконча поступак у наведеном предмету. Ставом III утврђено је право подносиоца захтева на накнаду у износу од 20.000,00 динара на терет буџетских средстава Републике Србије опредељених за рад судова, ставом IV одбачен је захтев предлагача за накнаду материјалне штете, а ставом V одлучено да се решење, након правноснажности, објави на сајту Прекршајног апелационог суда.

Предлагач је предлогом од 30.10.2014.године захтевао да се изврши допуна решења тако што ће се изреком суд огласити стварно ненадлежним и одлучити о надлежном суду коме ће се предмет у ставу IV изреке решења уступити по правноснажности. У предлогу је дата изјава да се подносилац одриче права на жалбу у односу на ставове I до III и V изреке решења означеног у претходном ставу.

ОТПРЕМЉЕНО

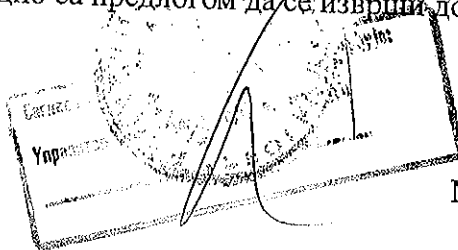
Разматрајући сисе предмета заједно са поднетим предлогом овај суд је оценио да је исти неоснован.

Одредбом чл. 356 Закона о парничном поступку прописана је могућност да странци у року од 15 дана од дана достављања пресуде (овде решења) предложи суду да изврши допуна исте ако је пропустио да одлучи о свим захтевима о којима пресудом мора да се одлучи, или је пропустио да одлучи о делу захтева.

Решењем 3 Р4ОП-2/14 од 06.10.2014.године Прекршајни апелациони суд није пропустио да одлучи о свим захтевима о којима је морао да одлучи или о делу захтева да би предлагач могао да користи право које му је дато одредбом чл. 356 ст. 1 ЗПП-а. Ипак, у образложењу решења на страни 5 последњи став, дати су разлози за одлуку садржану у ставу IV изреке тог решења на основу којих се јасно закључује да је за одлучивање о претежном делу захтева из уставне жалбе надлежан Уставни суд, а да поднети захтев за накнаду материјалне штете није јасно опредељен у смислу навођења тарифних бројева из адвокатске тарифе да би се могло утврдити да ли је захтев одређен само за састављање поднеска којим се пред Уставним судом покреће поступак или за остале захтева који су у том поднеску садржани. Из наведеног разлога предлог да се изврши допуна решења на основу става 2 чл. 356 тог Закона одбијен је као неоснован.

О правилности решења Прекршајног апелационог суда 3-Р4ОП-2/14 од 06.10.2014.године одлучиће Врховни касациони суд након разматрања жалбе предлагача коју је поднео заједно са предлогом да се изврши допуна решења.

M/C



ПРАВНА ПОУКА: против овог решења дозвољена је жалба Врховном апелационом суду у року од 15 дана од дана пријема истог која се доставља преко Прекршајног апелационог суда.